



PONENCIA DE LA C. MINISTRA
LIC. MA. CRISTINA SALMORAN DE TAMAYO.
SRIO. LIC. MARCO ANTONIO ARROYO MONTERO.

t.c.s.

AMPARO DIRECTO

NO. 3875/74.

EVARISTO ARELLANO Y OTROS.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la
COTEJADO: Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la
Nación, correspondiente al día veintiuno de febrero
de mil novecientos setenta y cinco.

Vo.Bo.

V I S T O, para resolver, el juicio de -
amparo directo número 3875/74, promovido por EVA--
RISTO ARELLANO y otros, en contra del acto de la -
Junta Especial Número Trece de la Federal de Con--
ciliación y Arbitraje, que estima violatorio de --
los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal,-
y que hace consistir en el laudo pronunciado el --
cuatro de junio de mil novecientos setenta y cuatro
en el juicio laboral 649/72, promovido por los que
josos en contra de Aceros Ecatepec. S. A.; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO.- Por escrito presentado el vein--
tidós de noviembre de mil novecientos setenta y --
dos, José Díaz Delgado en su carácter de Secretario
General del Trabajo, del Comité Ejecutivo General --
del Sindicato Industrial de Trabajadores Mineros -
Metalúrgicos y Similares de la República Mexicana,
y además como apoderado de los trabajadores Evaris--
to Arellano y demás personas que menciona en la --
lista anexa, demandó de la negociación Aceros Eca--
tepec S. A.: a).- El cumplimiento de lo dispuesto--
en el artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo, -

D. 3875/74.

por lo que hace del mes de enero a diciembre de -- mil novecientos setenta y uno, conforme a los salarios precisados en el Contrato de fecha dieciséis de noviembre de mil novecientos setenta y uno, -- que entró en vigor a partir de la cero horas del día dieciocho del propio mes, dado el carácter retroactivo que se pactó. b).- Como consecuencia y tomando en cuenta, que para el ejercicio de enero a diciembre de mil novecientos setenta y uno la Empresa liquidó a los trabajadores con base en salarios anteriores, de naturaleza inferior a los vigentes, a partir del dieciocho de noviembre de mil novecientos setenta y uno, el pago a todos sus representantes de la diferencia expresada en el anexo a la demanda, y c).- Las consecuencias inherentes al juicio.

El representante de los trabajadores -- fundó la demanda en los siguientes hechos: I.- Que la Empresa y la Sección 219 del Sindicato celebraron contrato Colectivo de Trabajo, mismo que obra depositado ante esa H. Junta y que esta surtiendo todos sus efectos legales. II.- Que todas los trabajadores que se refiere el Anexo 2 de la demanda, son socios activos de la Sección 219, y como tales prestan servicios personales a la Empresa en las categorías y salarios a que se refiere el propio anexo. III.- Que la Empresa no obstante los precedentes anteriores liquidó el día 22 de diciembre de 1971, el aguinaldo correspondiente al ejercicio de enero a diciembre de mil novecientos setenta y uno, con base en los salarios anteriores al convenio

D. 3875/74.



de revisión, que se efectuó el diecisiete de noviembre de mil novecientos setenta y uno con efectos a partir del día dieciocho del propio mes y año, sin perjuicio de la retroactividad de las prestaciones, como la relativa a aguinaldo, vacaciones, etc., por lo que solicitan se condene a la empresa al pago de las diferencias que le resulten a su cargo.

SEGUNDO.- El apoderado de la Empresa -- Aceros Ecatepec. S. A. contestó la demanda en los siguientes términos: I.- Que es improcedente lo que exigen los actores en su demanda en el inciso a), pues la Empresa ha dando debido y cabal cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo, en lo que al pago del aguinaldo anual corresponde, desde la vigencia de dicho ordenamiento, así como de conformidad con lo estipulado en el Contrato Colectivo de Trabajo y sus correspondientes revisiones, negandose que en alguna ocasión se le hubiera dado por las partes retroactividad de alguna especie al convenio, como indebidamente lo asientan en la demanda, de donde -- aguinaldo que han venido cubriendo a los trabajadores ha sido con arreglo a sus salarios que efectivamente han tenido asignados, sin retroactividad de ninguna naturaleza y menos por el ejercicio de enero a diciembre de mil novecientos setenta y uno. II.- Que no es exacto lo que se afirma en el inciso b), pues lo cierto es que la Empresa liquidó a sus trabajadores el aguinaldo correspondiente al ejercicio de enero a diciembre de mil no

D. 3875/74.

vecientos setenta y uno con base en los salarios -
asignados a los trabajadores, y que estos devenga-
ron del mes de enero al día diecisiete de noviem-
bre de dicho año; el período posterior al dieci-
siete de noviembre con base en el salario que se -
les asignó de conformidad con la revisión del Con-
trato Colectivo que entró en vigor el día dieciocho
del mismo mes y año, como podrá observarse del exa-
men de las liquidaciones efectuadas, por lo que --
no existen las diferencias que se indican en el -
anexo a la demanda. III.- Que también resultan in-
fundadas las consecuencias que se indican en el in
ciso c) de la demanda, las que al no precisarse pro-
ducen el estado de indefensión. IV.- Que lo expues-
to en el primer punto de la demanda es cierto. V.-
Que respecto del punto segundo de la demanda, hace-
notar a la Junta que no pueden considerarse como -
otrogantes de la carta poder a que se refiere el -
anexo 2, a los 83 trabajadores respecto de los cua-
les solamente aparece sus nombres, y el número-
de su placa pero no su firma, y que son los que se de
tallan en el anexo "A" que se adjunta a la contesta-
ción, y por lo mismo respecto de ellos debe tenerse
por no presentada la demanda solicitandose la certi-
ficación correspondiente en los términos indicados;
que por lo que hace a 43 trabajadores que aparecen-
en dicho anexo 2 de la demanda, y que se detallan en
el anexo "B" de la contestación no corresponde su -
firma con la que se encuentra registrada tanto en -
los expedientes personales de los trabajadores, como



D. 3875/74.

en las tarjetas de asistencia y volantes de pago respectivo, y debe tenerse asimismo por no presentada la demanda por dichos 43 trabajadores. VI.-- Que es falso lo que se expone en el punto tercero de los hechos de la demanda, negándose los precedentes que se señalan, y lo cierto es que la Empresa el día veintidós de diciembre de mil novecientos setenta y uno liquidó el aguinaldo anual a todos sus trabajadores en la forma siguiente: La parte proporcional que correspondía a todos por concepto de aguinaldo fue de acuerdo con el salario tabulado que tenían asignado en los meses en que generaron dicho derecho, es decir de enero al diecisiete de noviembre de mil novecientos setenta y uno, aplicandose el tabulador consignado en el Contrato Colectivo de Trabajo vigente en ese lapso de tiempo, y del dieciocho de noviembre de mil novecientos setenta y uno, al treinta y uno de diciembre del mismo año, en que con motivo de la revisión del Contrato fue modificado el salario de todos y cada uno de los trabajadores en un 16% fue pagado en la proporción correspondiente, todo ello en aplicación estricta del artículo 221 del Contrato Colectivo de Trabajo vigente a partir del 18 de noviembre, sin ser aplicable la retroactividad a que alude la demanda, pues no fue pactada -- y no debe confundirse la retroactividad con lo que se especificó en el convenio, de que los efectos del Contrato Colectivo se retrotraerían al dieciocho de noviembre de mil novecientos setenta y uno, que

D. 3875/74.

es muy distinto a retrotraer tales efectos desde enero de mil novecientos setenta y uno, pues esto último jamás se pactó, y por lo mismo se niega la diferencia que se reclama, sin perjuicio de que se encuentran 95 casos en que hay errores de cálculo, siendo los correctos los que se precisan en el anexo "C" de la contestación. VII.- Que resultan inaplicables las disposiciones legales en que se pretende fundar la demanda, quedando reducido el conflicto a una cuestión de derecho para resolver si la forma de pago del aguinaldo es correcta, y si es de aplicarse la retroactividad del Contrato Colectivo de Trabajo vigente desde el dieciocho de noviembre de mil novecientos setenta y uno, y si por lo tanto pueden existir las diferencias que se reclaman. Concluyó oponiendo las siguientes defensas y excepciones: a).- La de la no presentación de la demanda. b).- La de falta de acción de los actores por los motivos expresados. c).- La de obscuridad al no precisarse cuales son las consecuencias y prestaciones a que aluden los actores en el inciso c), y d).- La de prescripción en términos del artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo.

TERCERO.- En la audiencia de demanda y excepciones el apoderado de la Empresa dijo que abundando en lo expuesto en el punto VI de su escrito de contestación agrega, que el artículo 236 del Contrato Colectivo de Trabajo se estableció lo siguiente: "Convienen las partes que el presen

D. 3875/74.



te Contrato Colectivo de Trabajo es por tiempo - indefinido, pero revisable en los términos que establece el artículo 397 de la Ley Federal del Trabajo, para cuyo efecto principiará su vigencia a partir del dieciocho de noviembre de mil novecientos setenta y uno a las cero horas, sin perjuicio de la fecha en que sea depositado por las partes en la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje". Que de lo anterior se concluye que si dicho Contrato de Trabajo fue depositado con posterioridad al 18 de noviembre de 1971, ante la junta, o si el convenio de ratificación fue posterior a esa fecha, y no con anterioridad, las prestaciones fijadas en dicho Contrato solo pueden computarse desde la susodicha fecha, y con arreglo a ello y a los calculos derivados del Contrato Colectivo de Trabajo que regía con anterioridad, se efectuaron y se han efectuado las liquidaciones correspondientes, tanto por concepto de aguinaldo como por concepto de vacaciones y otras derivadas de la Ley, y del mismo Contrato sin que hasta la fecha se adeude nada a los trabajadores por algun concepto. El apoderado de los actores al manifestar lo que sus derechos convino dijo: que ratifica su escrito inicial de demanda, y que esta de acuerdo en que la controversia quede reducida a resolver si para el pago del aguinaldo debe considerarse el salario de los trabajadores reclamantes en el momento en que se actualiza el derecho al pago de la presta

D. 3875/74.

ción, o bien, si debe ser liquidada como lo manifiesta la Empresa.- A lo que el representante de la Empresa estuvo de acuerdo en el conflicto se resolvieran sobre ese punto, sin perjuicio de las excepciones y defensas opuestas, y de que se llegue a verificar las cantidades liquidadas por la empresa por concepto de aguinaldo del mes de enero a diciembre de mil novecientos setenta y uno.

CUARTO.- Seguido el juicio laboral por sus tramites legales, la Junta Especial Número Trece de la Federal de Conciliación y Arbitraje dictó su laudo que concluyó con los siguientes puntos -- resolutivos: "PRIMERO.- Los actores EVARISTO ARELLANO Y SOCIOS que firmaron la demanda en este -- "juicio no probaron su acción y la demandada ACEROS ECATEPEC, S. A., sí justificó sus excepciones y -- "defensas, SEGUNDO.- Se absuelve a la Empresa ACEROS ECATEPEC, S. A., de todas y cada una de la -- "prestaciones que le demandan EVARISTO ARELLANO y -- "SOCIOS que firman la demanda inicial y consistente -- "en: El cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo -- "10 87 de la Ley Federal del Trabajo a partir del -- "10 de mayo de 1970, cumplimiento que deberá hacer -- "la Empresa por lo que respecta de enero a diciem -- "bre de 1971, conforme a los salarios precisados -- "en el Contrato de fecha 17 de noviembre de 1971, -- "que entró en vigor a partir de las cero horas del -- "18 del propio mes y año, dado el carácter retroac -- "tivo que se pactó, como consecuencia de lo ante -- "rior el pago de todos y cada uno de los reclamantes



D. 3875/74.

"en este juicio, de las diferencias expresadas en-
 "el anexo 1 de la demanda inicial y de las demás con
 "secuencias inherentes a este juicio. TERCERO.- NO
 "TIFIQUESE PERSONALMENTE....."

Inconforme los actores con lo resuelto-
 en dicho laudo interpusieron demanda de amparo di-
 recto en su contra, la que se admitió por el Pre-
 sidente de esta Suprema Corte, El Agente del Minis-
 terio Público Federal formuló pedimento en el sen-
 tido de que se niegue el amparo a los quejosos.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- La existencia del acto reclama-
 do quedó acreditado con el informe justificado ren-
 dido por la Autoridad responsable, y con las actua-
 ciones del juicio laboral 649/72.

SEGUNDO.- El apoderado Legal de los ac-
 tores hizo valer en síntesis el siguiente concep-
 to de violación:

UNICO.- Que el laudo que se recurre es -
 violatorio de los artículos 775 y 776 de la Ley --
 Federal del Trabajo, así como de lo dispuesto en el
 artículo 87 del propio ordenamiento, porque en el-
 caso se reclamó para todos los trabajadores miem-
 bros de la Sección 219 del Sindicato al Servicio -
 de la Empresa el pago del aguinaldo anual corres-
 pondiente al ejercicio fiscal de 1971, conforme a -
 los nuevos salarios exigiéndose por tanto dife- -
 rencias de salarios, entre el que disfrutaban an-
 tes del dieciocho de noviembre de mil novecientos-
 setenta y uno y los pactados en el nuevo Contrato,

D. 3875/74.

básandose en los precedentes anteriores en que se aplicó, en todos sus efectos la retroactividad salarial, en beneficio de los trabajadores, y al -- respecto la Junta estima que es correcta la forma de liquidación que hizo la Empresa del aguinaldo o sea como lo dijo su representante legal, tomando en cuenta el promedio de los salarios devengados del 1o. de enero al 17 de noviembre de 1971, y el período posterior al 17 de noviembre citado hasta el 31 de diciembre, con base en el salario que entró en vigor el 18 de noviembre de ese año, cosa indebida según lo estima esta agrupación, -- porque es lesiva a los intereses de los trabajadores porque consideran que el aguinaldo anual debe liquidarse conforme al salario que los actores tenían en el momento en que se liquida y es exigible dicho aguinaldo; que como en el caso las partes no ofrecieron pruebas y estuvieron acordes en que por tratarse de un punto de derecho se dejara a las autoridades la interpretación correspondiente, toca a la Cuarta Sala resolver si la forma de pago del aguinaldo a los trabajadores de Aceros Ecatepec S.A. es correcta o si son de aplicarse los salarios vigentes a partir del dieciocho de noviembre de mil novecientos setenta y uno, en que entró en vigor el nuevo Contrato Colectivo, -- por ser más altos y por lo tanto más beneficios para los obreros y si como consecuencia procede el pago de las diferencias reclamadas.



- 11 -

D. 3875/74.

TERCERO.- Es fundado el único concepto de violación que formulan los quejosos por las razones que a continuación se expresan:

El artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo en lo conducente determina que: "Los trabajadores tendrán derecho a un aguinaldo anual que deberá pagarse antes del día 20 de diciembre, equivalente a quince días de salarios por lo menos..."

En la especie, atendiendo a los términos en que quedó planteada la controversia laboral, deberá examinarse conforme al único concepto de violación que se formula, si para el pago de aguinaldo a que se refiere el artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo; la empresa pagó correctamente dicha prestación a los quejosos, al hacerlo de acuerdo con el Contrato Colectivo de Trabajo que se encontraba vigente antes del 18 de noviembre de 1971, y solo en la parte proporcional pagó correctamente lo que le correspondía a cada uno de los trabajadores conforme al salario tabulado de la Nueva Contratación Colectiva, o si por el contrario la prestación debió cubrirse exclusivamente conforme a este último salario, y si por lo mismo se adeudan a los trabajadores las diferencias que reclaman.

Ahora bien, como el artículo anteriormente transcrito únicamente establece el número mismo de días a que tienen derecho los trabajadores para el pago del aguinaldo, y señala como fe-

D. 3875/74.

cha última para el pago de la prestación la del día-
20 de diciembre, pero no establece conforme a -
que tipo de salario debe cubrirse a los trabajadores
la prestación, ni menos precisa como lo hace-
el artículo 89 de la Ley Federal del Trabajo para
el caso de indemnización, que se pagará el salario
tomando como base el correspondiente al día en que
nace el derecho, ni menos establece para el caso-
en que exista aumento en los salarios que se tomará
en cuenta el promedio de las percepciones obtenidas
por el trabajador a partir de la fecha de -
dicho aumento, es evidente que debe estarse a los
términos literales a que el propio artículo 87 se -
refiere, y entender que este deberá pagarse con--
forme al salario que se está percibiendo el tra--
bajador en el momento en que se actualiza la obligación,
al señalar el artículo que el "aguinaldo
anual que deberá pagarse antes del veinte de di--
ciembre," es decir que al disponer lo anterior im-
plicitamente está señalando que deberá de hacerse
conforme al que se devengaba en el momento en que
la obligación se actualizó, así pues el salario -
conforme al cual debe pagarse el aguinaldo a los-
trabajadores a que se refiere el artículo 87 de -
la Ley Federal del Trabajo debe ser el que estos
devenguen en el momento en que de acuerdo con -
dicho precepto deba hacerse el pago antes del -
veinte de diciembre.



D. 3875/74.

De consiguiente como la responsable en su laudo no lo estableció así, pues dijo que la empresa había pagado en forma correcta la prestación, - en la forma en que lo había alegado la empresa al contestar su demanda, es evidente que con este aplicó inexactamente el artículo anteriormente citado y violó - en consecuencias las garantías individuales de los quejosos, por lo que se está en el caso de concederle el amparo y la protección de la Justicia Federal, para el efecto de que la Junta dejando insubsistente el laudo que pronunció dicte uno nuevo en el que atendiendo a las consideraciones expuestas, condene a la demandada al pago de las diferencias que se reclaman.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo, - además en los artículos 103, fracción I y 107, - - fracciones II, III, inciso a), y V, de la Constitución Federal; 44, 45, 46, 158 y 190 de la Ley de Amparo; 27 fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y demás relativos de los citados Ordenamientos, se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE a EVARISTO ARELLANO YOTROS, en contra del acto de la Junta Especial Número Trece de la Federal de Conciliación y Arbitraje, que hace consistir en el laudo pronunciado el cuatro de junio de mil novecientos setenta y cuatro, dictado en el juicio laboral 649/72, promovido por los quejosos en contra de Aceros Ecatepec, S. A.

El efecto de la protección de la Justi--

D. 3875/74.

cia Federal que se otorga es el que se precisa en la parte final del último considerando de esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos a la autoridad responsable, y en su oportunidad, archívese el expediente.

Así, por unanimidad de cinco votos, siendo Ponente la C. Ministra María Cristina Salmorán de Tamayo, lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Firman los CC.-Presidente y Ministros que integran la Sala y el Secretario de Acuerdos que Autoriza y da F^o.

EL PRESIDENTE:


LIC. RAMON CANEDO ALDRETE.


LIC. SALVADOR MONDRAGON GUERRA.


LIC. ALFONSO LOPEZ APARICIO.


LIC. MA. CRISTINA SALMORAN DE TAMAYO.


LIC. JORGE SARACHO ALVAREZ.

EL SECRETARIO:


LIC. ADOLFO O. ARAGON MENDIA.

En 20 JUL 1976 por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal,

